



РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ «СЕЛЬСОВЕТ ПЕРВОМАЙСКИЙ» ДЕРБЕНТСКОГО РАЙОНА
ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ

«СЕЛЬСОВЕТ ПЕРВОМАЙСКИЙ»

(СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ СЕЛЬСОВЕТА ПЕРВОМАЙСКИЙ)

Почтовый адрес: 368621, Республика Дагестан, Дербентский район, с. Имени Мичурина, ул. Центральная, 53

Официальный электронный адрес: 1-maysk@bk.ru ♦ Официальный интернет-сайт: www.1-maysk.ru

ОГРН 1030542004973 ♦ ИНН 0512084564 ♦ КПП 051201001 ♦ ОКТМО 82620460 ♦ ОКВЭД 84.11.31 ♦ ОКПО 25100240 ♦ ОКОГУ 3200500

от «06» мая 2024 года

№ 01-20-090/2024

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

(через Дербентский районный суд)

Почтовый адрес: 367001, Республика Дагестан,

г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Электронные адреса: vsrd@mail.ru,

vs.dag@sudrf.ru

Административный истец:

Ширалиев Алисаиб Сардарович

Почтовый адрес: 368621, Республика Дагестан,

Дербентский район, с. Имени Мичурина,

ул. Северная, д. 2

Представитель

административного истца:

Мирзабеков Фикрет Алибекович

Почтовый адрес: 368600, Республика Дагестан,

г. Дербент, ул. Г.Алиева, 6

Административный ответчик:

**Собрание депутатов сельского
поселения «сельсовет Первомайский»**

Почтовый адрес: 368621, Республика Дагестан,

Дербентский район, с. Имени Мичурина,

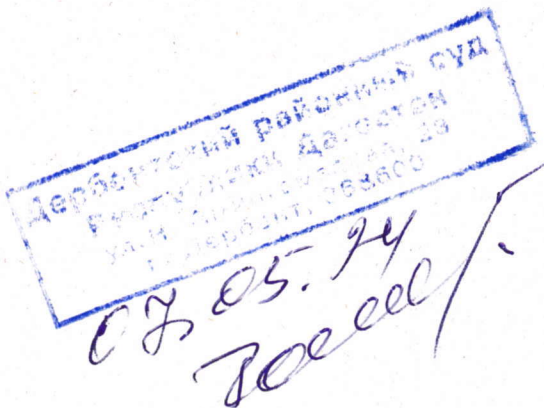
ул. Центральная, 53

Официальный электронный адрес:

1-maysk@bk.ru

Административное дело

№ 2а-663/2024



ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу на решение Дербентского районного суда
по административному делу № 2а-663/2024

I

Вводная часть

Решением Дербентского районного суда Республики Дагестан (далее также – суд) от 18 апреля 2024 года по административному делу № 2а-663/2024 отказано в удовлетворении административных исковых требований Главы администрации МО СП «сельсовет Первомайский» Ширалиева Алисаиба Сардаровича к Собранию депутатов МО СП «сельсовет Первомайский» о признании решения Собрания депутатов сельского поселения «сельсовет Первомайский» Дербентского района РД об удалении в отставку главы сельского поселения «сельсовет Первомайский» от 26.03.2024 №31/72 незаконным.

Административный истец Ширалиев Алисаиб Сардарович (далее также – административный истец, Ширалиев А.С.) обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой пытается создать у суда искусственное субъективное восприятие его (административного истца) деятельности, обосновывая это документами, которые, по его мнению, якобы подтверждают, что административный истец «работал не покладая рук».

Административный ответчик (Собрание депутатов сельского поселения «сельсовет Первомайский», далее также – Собрание депутатов) не согласен с доводами административного истца, изложенными в его апелляционной жалобе, по основаниям, приведенным в настоящих возражениях и доказывающих, что:

а) все приложенные к апелляционной жалобе документы не подтверждают и не доказывают доводы административного истца, не имеют отношения к исковым требованиям и предмету судебного разбирательства;

б) документы, якобы представленные административным истцом в ходе судебного заседания и каким-то чудом оказавшиеся в материалах административного дела № 2а-663/2024, не могут считаться допустимыми доказательствами и не подтверждают исковые требования административного истца;

в) административный истец в течение длительного времени не исполнял свои обязанности по решению вопросов местного значения, определенные в соответствии с его полномочиями, фактически отстранился от исполнения своих же полномочий; не оказывал содействия осуществлению полномочий органами местного самоуправления сельского поселения; фактически отказывался взаимодействовать с органами власти и управления в целях

обеспечения в пределах своих полномочий защиты интересов и развития территории сельского поселения;

г) административный истец очень долгое время не представлял Собранию депутатов ежегодный отчет о результатах своей деятельности (до 22 месяцев с начала осуществления им полномочий главы сельского поселения), в связи с чем Собранию депутатов пришлось назначать дату представления административным истцом ежегодного отчета в соответствии с нормативным правовым актом о порядке представления и заслушивания ежегодных отчетов главы сельского поселения и в соответствии с Регламентом Собрания депутатов;

д) деятельность и результаты деятельности административного истца признаны неудовлетворительными два раза подряд именно потому, что он игнорировал просьбы, обращения, предупреждения Собрания депутатов, фактически отказывался исполнять нормативные правовые акты, отклонялся от присутствия (фактически не считал для себя нужным присутствовать) на заседаниях Собрания депутатов;

е) после вынужденного неоднократного обжалования Собранием депутатов незаконного бездействия административного истца, административный истец не исполнял и по сей день не исполняет решения судов общей юрисдикции, не исполняет предписания и постановления судебных приставов-исполнителей по указанным решениям судов общей юрисдикции;

ж) правовые акты, положенные в основу принятия решения Собрания депутатов от 26 марта 2024 года № 31/72 "Об удалении в отставку главы сельского поселения «сельсовет Первомайский»" (далее также – решение об удалении в отставку), не могут быть оспорены в связи с истечением процессуальных сроков для их обжалования;

з) согласно части 3 статьи 308 КАС РФ, новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

II

Указания Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу об удалении в отставку главы муниципального образования

Согласно части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Из этого конституционного принципа в его взаимосвязи с другими

предписаниями Конституции Российской Федерации, в том числе закрепленными в ее статьях 1 (часть 1), 3 (часть 2), 5 (часть 2), 12, 15 (часть 1), 66 (части 1 и 2), 76, 130, 131, 132, 133, вытекает, что деятельность органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления должна соответствовать Конституции Российской Федерации и основанным на ней нормативным правовым актам. *(См. постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 1997 года № 14-П.)*

Согласно статье 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», мерой публично-правовой ответственности главы любого муниципального образования является удаление его в отставку решением представительного органа муниципального образования, влекущим досрочное прекращение полномочий главы муниципального образования.

Удаление главы муниципального образования в отставку в указанном случае выступает мерой его ответственности перед представительным органом муниципального образования, а в конечном итоге – и перед населением, гарантируя восстановление установленного законом порядка осуществления местного самоуправления на территории соответствующего муниципального образования, подконтрольность и подотчетность главы муниципального образования населению и представительному органу муниципального образования, обеспечивая баланс полномочий представительного органа муниципального образования и главы муниципального образования в системе местного самоуправления. *(См. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2011 года № 1264-О-О.)*

Пункт 2 части 2 статьи 74.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в качестве одного из оснований удаления главы муниципального образования в отставку решением представительного органа муниципального образования предусматривает неисполнение им в течение трех и более месяцев обязанностей по решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий, предусмотренных данным Федеральным законом, иными федеральными законами, уставом муниципального образования, и (или) обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. *(См. определение Конституционного Суда*

Российской Федерации от 2 ноября 2011 года № 1464-О-О.)

Неисполнение главой муниципального образования в течение столь длительного срока своих обязанностей (кроме случаев, когда это вызвано уважительными причинами – болезнью, действиями (бездействием) иных лиц и органов, не находящихся в подчинении главы муниципального образования, действием непреодолимой силы и др.) с очевидностью свидетельствует о фактическом самоустранении главы муниципального образования от их исполнения, существенно затрудняет либо делает невозможным реализацию полномочий иных органов местного самоуправления, органов государственной власти, осуществление гражданами прав, свобод и несение ими обязанностей в сфере местного самоуправления, т.е. нарушает нормативно установленный порядок осуществления функций местного самоуправления. *(См. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2011 года № 1264-О-О.)*

Согласно пункту 3 части 2 статьи 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», основанием для удаления главы муниципального образования в отставку является неудовлетворительная оценка деятельности главы муниципального образования представительным органом муниципального образования по результатам его ежегодного отчета перед представительным органом муниципального образования, данная два раза подряд.

При этом действующее законодательство закрепляет ряд гарантий самостоятельности главы муниципального образования при решении вопроса о его удалении в отставку, а также соблюдения прав и законных интересов населения.

Так, согласно Федеральному закону от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», при рассмотрении представительным органом муниципального образования вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку должны обеспечиваться:

- заблаговременное получение им уведомления о дате и месте проведения соответствующего заседания, а также ознакомление с обращением депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении его в отставку (пункт 1 части 13 статьи 74.1);

- предоставление главе муниципального образования возможности дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку (пункт 2 части 13 статьи 74.1);

- при этом решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования (часть 8 статьи 74.1). *(См. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2011 года № 1264-О-О.)*

Оценочный характер выносимого представительным органом решения предполагает при его принятии использование демократических процедур и учет различных факторов и мнений, тем самым оценка деятельности органов местного самоуправления при осуществлении контрольных полномочий представительного органа может быть различной и связана с дискрецией этого органа.

Глава муниципального образования как лицо, обладающее особым публично-правовым статусом, добровольно приобретая этот статус, принимает на себя не только полномочия по решению вопросов местного значения, но и обязанность отчитываться перед населением и представительным органом муниципального образования о результатах своей деятельности, а также признает возможность наступления ответственности вплоть до удаления в отставку в случае признания его деятельности неудовлетворительной. *(См. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года № 114-О-О.)*

«Оценка деятельности органов местного самоуправления при осуществлении контрольных полномочий представительного органа может быть различной и связана с дискрецией этого органа».

Признаваемый Конституционным Судом Российской Федерации дискреционный характер проявления полномочий представительного органа муниципального образования связан с их осуществлением (применением) по своему усмотрению при оценке деятельности главы муниципального образования. В этом случае критерии оценки деятельности главы муниципального образования устанавливаются самим представительным органом муниципального образования с учетом полномочий и обязанностей представительного органа и главы муниципального образования, определенных федеральными законами и уставом муниципального образования.

III
Доказательства несостоятельности доводов,
изложенных в апелляционной жалобе
и в приложенных к ней документах

Апелляционная жалоба поступила к административному ответчику 6 мая 2024 года (вход. от 06.05.2024 № 01-25-056/2024) заказным почтовым отправлением с номером почтового идентификатора 36860085104070, указанным на почтовом конверте.

Основной текст апелляционной жалобы состоит из тридцати двух абзацев:

1) абзац первый апелляционной жалобы вводный;
2) абзацы со второго по одиннадцатый апелляционной жалобы посвящены доводам административного истца, **положенным в основу административных исковых требований**, изложенных в административном исковом заявлении, включая оценку выводов суда;

3) абзацы с двенадцатого по двадцать девятый апелляционной жалобы посвящены доводам административного истца, **не положенным в основу административных исковых требований**, изложенных в административном исковом заявлении;

4) абзацы с тридцатого по тридцать второй апелляционной жалобы посвящены оценке выводов суда о **правильности (неправильности) применения административным ответчиком норм, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 2 статьи 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ) при принятии решения об удалении главы сельского поселения в отставку.**

В настоящих возражениях на апелляционную жалобу излагается обоснование опровержения доводов административного истца по каждому абзацу текста апелляционной жалобы.

1. Абзац второй апелляционной жалобы:

«Решение суда по делу необоснованно, немотивированно. Выводы суда несостоятельны, не соответствуют сложившимся фактическим обстоятельствам дела и соответственно требованиям законодательства в связи с чем подлежит отмене по следующим основаниям».

В о з р а ж е н и е :

В материалах административного дела № 2а-663/2024 содержатся исчерпывающие доказательства того, как на самом деле сложились обстоятельства дела.

Согласно административному исковому заявлению, поданному административным истцом 3 апреля 2024 года, административным

истцом оспаривается процедура его удаления в отставку, которая якобы была полностью нарушена и проведена не в соответствии с требованиями статьи 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

Согласно административному исковому заявлению, якобы нарушены требования частей 1, 3, 13 и 14 статьи 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Никаких других исковых требований ни административным истцом, ни его представителем заявлено не было.

26 марта 2024 года состоялось 31-е (внеочередное) заседание Собрания депутатов по одному единственному вопросу – вопросу об удалении в отставку главы сельского поселения «сельсовет Первомайский» Дербентского района Республики Дагестан (далее – глава сельского поселения).

На указанном заседании Собрания депутатов административный истец не присутствовал, об обстоятельствах и причинах своего отсутствия Собранию депутатов не сообщил, не направил обращения с просьбой о переносе дня и времени проведения заседания с изложением причин необходимости такого переноса.

Как следует из материалов административного дела № 2а-663/2024, административному ответчику (Собранию депутатов) вплоть до дня проведения судебного заседания по указанному административному делу, не было известно о причинах отсутствия административного истца на 31-ом (внеочередном) заседании Собрания депутатов по вопросу об удалении его в отставку. Опрошенные в качестве свидетелей депутаты показали, что административный истец ни сам, ни через каких-либо других доверенных лиц не сообщал депутатам о причинах своего отсутствия на указанном заседании Собрания депутатов – ни до его проведения (до 26 марта 2024 года, 12 час 00 мин), ни после. Более того, свидетели видели административного истца и 25-го (понедельник), и 26-го (вторник), и 27-го (среда) марта 2024 года на территории здания администрации сельского поселения. В эти дни административный истец находился на работе.

При этом административным ответчиком, при организации проведения своего внеочередного заседания по вопросу об удалении главы сельского поселения в отставку, были в полной мере соблюдены Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ:

а) требования пункта 1 части 13 статьи 74.1, т.е. было соблюдено условие заблаговременности получения административным истцом уведомления о дате и месте проведения соответствующего заседания, а также ознакомление с обращением депутатов представительного органа муниципального образования

или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении его в отставку;

б) требования пункта 2 части 13 статьи 74.1, т.е. административному истцу была предоставлена возможность дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку;

в) требования части 8 статьи 74.1, т.е. оспариваемое административным истцом решение Собрания депутатов об удалении в отставку главы сельского поселения было принято голосами не менее двух третей от установленной Уставом сельского поселения численности депутатов Собрания депутатов.

Согласно письменному уведомлению Собрания депутатов от 14 марта 2024 года № 01-20-051/2024 (имеется в материалах дела), направленному административному истцу на почтовый и электронный адреса органа, возглавляемого административным истцом, не позднее дня, следующего за днем внесения в Собрание депутатов инициативы об удалении в отставку: *«Предлагаю в порядке и в сроки, установленные частью 6 статьи 13 Регламента Собрания депутатов, представить объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления главы сельского поселения в отставку»*.

Письменные доказательства заблаговременности направления и получения административным истцом указанных документов были представлены суду и имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Таким образом, административному истцу было заблаговременно предложено представить свои объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления его в отставку.

В ходе судебного заседания 16 и 18 апреля 2024 года судом было установлено, что административный истец, будучи избранным на должность главы сельского поселения и поэтому, согласно приведенным выше положениям из актов Конституционного Суда Российской Федерации, добровольно приняв на себя полномочия и обязанности, установленные федеральными законами и Уставом сельского поселения, не принял никаких мер по уведомлению Собрания депутатов о причинах своего отсутствия. Административный истец не смог воспользоваться своими правами, предоставленными ему статьей 74.1 Федерального закона от

06.10.2003 № 131-ФЗ, по своей вине, грубо нарушив свои же права и свои же обязанности.

Вместо того, чтобы обратиться к Собранию депутатов с мотивированной просьбой о переносе заседания по вопросу об удалении его в отставку, административный истец проигнорировал требования Регламента Собрания депутатов, актуальная редакция которого (вместе с публикацией в печатном СМИ) была заблаговременно направлена в адрес административного истца. Соответствующие письменные доказательства имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

При этом в ходе судебного заседания выяснилось следующее:

а) административный истец за период с первого дня (15 марта 2024 года) получения им официального уведомления Собрания депутатов с приложением документов по вопросу об удалении его в отставку по 20 марта 2024 года был здоров и полноценно мог осуществлять свои полномочия и исполнять обязанности;

б) с 21 марта по 25 марта 2024 года административный истец находился дома (на амбулаторном лечении);

в) к середине дня 25 марта 2024 года административный истец позвонил врачу ГБУ РД «Дербентская районная больница» Алиеву А.И. с просьбой о закрытии листка нетрудоспособности, так как он (административный истец) излечился;

г) по свидетельским показаниям, 25-го (понедельник), и 26-го (вторник), и 27-го (среда) марта 2024 года административный истец находился на работе.

И хотя административный истец был вполне и физически, и умственно работоспособен вплоть до времени начала внеочередного заседания Собрания депутатов по вопросу об удалении его в отставку (12 час 00 мин, 26 марта 2024 года), он не предпринял никаких действий по обеспечению соблюдения и защите своих же прав, связанных с защитой его же интересов на внеочередном заседании Собрания депутатов по вопросу об удалении его в отставку.

Согласно материалам административного дела № 2а-663/2024, доказательства, связанные с установлением факта надлежащего направления им в адрес административного ответчика письменного обращения с просьбой о переносе проведения заседания по вопросу удаления в отставку с указанием уважительных причин, административным истцом суду представлены не были.

Таким образом, решение об удалении в отставку главы сельского поселения было принято Собранием депутатов при полном соблюдении всех законных процедур. При этом права главы сельского поселения были в полной мере соблюдены. Доказательства этого содержатся в материалах административного дела № 2а-663/2024.

2. Абзац пятый апелляционной жалобы:

«Суд принял во внимание утверждение ответчика о том, что Распоряжение о созыве заседания Собрания депутатов по рассмотрению вопроса удаления главы поселения было направлено административному истцу заблаговременно на почтовые и на электронные адреса органа. Но, в то же время суд не учёл, что административный истец в то время болел, что подтверждается листками нетрудоспособности открытыми медицинских учреждений с 21 марта 2024г. по 01 апреля 2024г., о чём он непосредственно ставил в известность заместителя главы поселения Казанфарову С. Н., самого Председателя Собрания и руководителя Управляющего делами администрации Дербентского района Алиеву Т. Копии листов нетрудоспособности суду представлены».

В о з р а ж е н и е :

Административный истец вместе с административным исковым заявлением представил суду копии распечаток листов нетрудоспособности. Но административный истец не представил суду письменные доказательства направления Собранию депутатов официального уведомления (письменного обращения) административного истца с просьбой о переносе проведения заседания по вопросу удаления в отставку с указанием уважительных причин, как это предусмотрено надлежащим порядком (часть 8 статьи 2, часть 9 статьи 13 Регламента Собрания депутатов), а также не представил суду доказательства – сведения о неуведомлении его административным ответчиком о месте и времени рассмотрения вопроса об удалении его в отставку.

Таким образом, доводы административного истца не подтверждены доказательствами в соответствии со статьей 62 КАС РФ, а следовательно, голословны.

3. Абзац шестой апелляционной жалобы:

«Однако, несмотря что глава ввиду своей болезни не мог явиться на заседание и направить своё письменное возражение против его удаления в отставку, 26.03.2024 на внеочередном заседании Собрания депутатов МО СП «сельсовет Первомайский» было рассмотрено обращение депутатов об удалении в отставку главы сельского поселения «сельсовет Первомайский» Ширалиев А. С.».

В о з р а ж е н и е :

В ходе судебного заседания по административному делу № 2а-663/2024 было установлено, что административный истец мог и физически, и умственно заблаговременно направить в адрес административного ответчика свое письменное объяснение по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления его в отставку, а также письменное обращение с просьбой отложить

заседание Собрания депутатов, на котором решался вопрос удаления административного истца в отставку.

В ходе судебного заседания было полностью доказано, что у административного истца было достаточно времени, сил и возможностей для этого, что подтверждается письменными доказательствами, представленными суду вместе с возражениями на административное исковое заявление и протоколом судебного заседания по административному делу № 2а-663/2024.

4. Абзац седьмой апелляционной жалобы:

«По этой причине собрание депутатов сельского поселения должны были отложить, перенести рассмотрение вопроса отставки главы сельского поселения «сельсовет Первомайский» и только после выхода с больничного на работу, уже в присутствии, с участием главы поселения рассмотреть все возникшие вопросы. Но чего из указанного не было сделано, в результате чего нарушены права и интересы главы поселения».

В о з р а ж е н и е :

Согласно Уставу сельского поселения, Собрание депутатов при организации своей деятельности руководствуется Регламентом Собрания депутатов.

Официальный текст актуальной редакции Регламента Собрания депутатов был подвергнут антикоррупционной и правовой экспертизе в прокуратуре. Соответствующее письменное доказательство было представлено суду и имеется в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Согласно части 9 Регламента Собрания депутатов:

«В случае если глава сельского поселения не может присутствовать по уважительной причине на заседании Собрания депутатов, созванном по случаю рассмотрения вопроса об удалении главы сельского поселения в отставку, он обязан представить Собранию депутатов письменное уведомление с объяснением причин невозможности его присутствия на указанном заседании Собрания депутатов с указанием уважительных причин, подтвержденных письменными доказательствами. Такое письменное уведомление направляется главой сельского поселения заблаговременно одним из способов и в порядке, указанных частью 8 статьи 2 настоящего Регламента. При этом указанное уведомление в письменной форме должно быть направлено в адрес Собрания депутатов таким образом, чтобы обеспечить его получение Собранием депутатов не позднее, чем за один рабочий день до времени начала заседания Собрания депутатов, созванного по случаю рассмотрения вопроса об удалении главы сельского поселения в отставку».

Согласно части 8 статьи 2 Регламента Собрания депутатов:

«Для целей, определенных настоящим Регламентом и связанных с направлением и получением Собранием депутатов официальных обращений, внесением проектов муниципальных правовых актов (в том числе проектов муниципальных нормативных правовых актов), рассмотрение которых требуется Собранием депутатов, прочих документов и материалов к проектам муниципальных правовых актов (проектам муниципальных нормативных правовых актов), направлением и получением Собранием депутатов муниципальных правовых актов (в том числе муниципальных нормативных правовых актов, принятых Собранием депутатов и (или) отклоненных (либо возвращенных после подписания) главой сельского поселения), используются почтовый адрес и (или) официальный адрес электронной почты Собрания депутатов, если иное не предусмотрено отдельными положениями настоящего Регламента.

Документы и материалы, наличие которых на бумажном носителе не требуется, могут быть направлены на официальный адрес электронной почты Собрания депутатов в виде сканированных копий изображений (образов) страниц документа в форме многостраничного электронного файла формата «pdf», если иное не предусмотрено отдельными положениями настоящего Регламента...».

Согласно абзацам второму и третьему части 7 статьи 2 Регламента Собрания депутатов:

«Почтовый адрес Собрания депутатов: 368621, Республика Дагестан, Дербентский район, сельсовет Первомайский, село Имени Мичурина, улица Центральная, дом 53, 2-ой этаж.

Официальный адрес электронной почты Собрания депутатов: 1-maysk@bk.ru».

Частью 10 статьи 13 Регламента Собрания депутатов определены уважительные причины отсутствия главы сельского поселения на заседании Собрания депутатов, созванном по случаю рассмотрения вопроса об удалении его в отставку.

Согласно абзацу второму части 11 статьи 13 Регламента Собрания депутатов:

«В случае отсутствия главы сельского поселения на заседании Собрания депутатов, созванном по случаю рассмотрения вопроса об удалении его в отставку, без уважительных причин и без письменного уведомления, указанного в части 9 настоящей статьи, Собрание депутатов вправе принять решение об удалении главы сельского поселения в отставку в отсутствие главы сельского поселения».

Представительные органы муниципальных образований, согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ, другим федеральным законам, уставам этих муниципальных образований, при осуществлении своей деятельности по решению вопросов

местного значения обладают собственными, в том числе исключительными, полномочиями. Вопросы, связанные с удалением главы муниципального образования в отставку и оценкой его деятельности – это исключительные полномочия представительного органа муниципального образования.

При условии полного соблюдения процедуры удаления главы муниципального образования в отставку, определенной статьей 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, уставом муниципального образования и регламентом представительного органа муниципального образования, представительный орган вправе принять решение об удалении в отставку главы муниципального образования даже в случае отсутствия последнего на заседании представительного органа без уважительных причин и без надлежащего уведомления представительного органа об уважительности своего предстоящего отсутствия.

Таким образом, административным ответчиком были приняты все предусмотренные федеральным законом меры для организации и проведения процедуры рассмотрения вопроса об удалении административного истца в отставку. При этом было обеспечено полное соблюдение прав главы сельского поселения (административного истца). Доказательства этого содержатся в материалах административного дела № 2а-663/2024.

5. Абзацы восьмой и девятый апелляционной жалобы:

«Таким образом, Собрания депутатов МО СП «сельсовет Первомайский», проигнорировав уважительные объективные причины не возможности присутствия Главы СП по болезни на заседании приняло решение за №31/72 от 26.03.2024г. об удалении в отставку главы МО СП «сельсовет Первомайский» Ширалиева А. С. по основаниям п. 2 и 3 ч. 2 ст. 74.1 ФЗ №131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ".

В свою очередь суд при принятии решения также проигнорировал уважительные объективные причины отсутствия главы сельского поселения на заседании депутатов и отсутствия у него возможности направления возражения из-за болезни, заключил, что административный истец не представил суду доказательств о заблаговременном уведомлении ответчика о своей болезни».

В о з р а ж е н и е :

В материалах административного дела № 2а-663/2024 имеются доказательства того, что отсутствие административного истца на заседании Собрания депутатов по вопросу об удалении его в отставку не может быть признано уважительным, в связи с несоблюдением им требований Регламента Собрания депутатов.

С Регламентом Собрании депутатов административный истец был ознакомлен, этот документ был ему заблаговременно направлен вместе с газетной публикацией, а также с подробным сопроводительным разъяснением о месте размещения документа (ссылки на документ) на официальном сайте Собрании депутатов. Соответствующие доказательства суду также были представлены и имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Вместо того, чтобы предпринять меры для подготовки и направления административному ответчику письменного объяснения и присутствовать на заседании Собрании депутатов 26 марта 2024 года, административный истец бросился искать формальные основания для придания своему предстоящему отсутствию формы искусственной «объективности», оставив при этом весь депутатский корпус в неведении о себе, в связи с чем Собрание депутатов (административный ответчик) поступило в строгом соответствии с требованиями Регламента Собрании депутатов.

Более того, административный ответчик убежден, что при условии полного соблюдения порядка, установленного статьей 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, сам по себе факт отсутствия (по своей же вине) административного истца на заседании Собрании депутатов 26 марта 2024 года не отменяет оснований удаления его в отставку. Нарушениям, допущенным административным истцом при осуществлении им полномочий главы сельского поселения, дана оценка судов; ни решения судов, ни решения о неудовлетворительной оценке его деятельности, положенные в основу принятия решения об удалении его в отставку, административным истцом не обжалованы.

6. Абзацы десятый и одиннадцатый апелляционной жалобы:

«Данный вывод суда не учитывает и не соответствует требованиям законодательства, а именно ФЗ от 29.12.2006 N255 "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности», Постановления Правительства РФ от 16 декабря 2017 г. N 1567 "Об утверждении Правил информационного взаимодействия страховщика, страхователей, медицинских организаций и федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы по обмену сведениями в целях формирования листка нетрудоспособности в форме электронного документа" (с изменениями дополнениями), Приказу Министерства здравоохранения РФ от 1 сентября 2020 г. № 925н "Об утверждении порядка выдачи и оформления листков нетрудоспособности, включая порядок формирования листков нетрудоспособности в форме электронного документа", Приказу Минздрава России от 23.11.2021 N 1089н (ред. от 13.12.2022) "Об утверждении условий и порядка формирования листков нетрудоспособности в форме электронного

документа и выдачи листков нетрудоспособности в форме документа на бумажном носителе в...

Исходя из положений правовых норм, листы нетрудоспособности оформляются медицинским учреждением в электронном варианте и направляются в социальный фонд. На его официальном сайте открыт специальный портал, через который свою очередь тот направляет работодателям (предприятиям, организациям) информацию об открытых, заведенных листах нетрудоспособности и соответственно оплату за время нетрудоспособности».

В о з р а ж е н и е :

В нормативных правовых актах, приведенных в процитированных абзацах апелляционной жалобы, не содержится ни одной нормы, предусматривающей уважительное основание, согласно которому административный истец вправе не уведомлять и держать в неведении административного ответчика, равно как и всех депутатов (весь депутатский корпус сельского поселения «сельсовет Первомайский»), о причинах своего отсутствия на внеочередном заседании Собрания депутатов, созванном по случаю рассмотрения вопроса об удалении главы сельского поселения в отставку.

Согласно решению суда по административному делу № 2а-663/2024:

«Доводы административного истца о том, что давать объяснения по вменяемым ему в вину нарушениям у него не было возможности, как и не было возможности изложить свое особое мнение по приятному решению, ссылаясь на то, что он находился на лечении с 21.03.2024 г. по 01.04.2024 года и сообщил об этом ответчику заблаговременно, до проведения заседания Собрания депутатов - 26.03.2024 г., однако, данное сообщение было проигнорировано, административным истцом доказательств этого суду не представлено.

Вопреки требованиям ст. 62 КАС РФ административным истцом - главой администрации МО СП «сельсовет Первомайский» Ширалиевым А.С. суду не представлены в качестве доказательств - сведения о не уведомлении его административным ответчиком о месте и времени рассмотрения обращения депутатов».

7. Абзацы двенадцатый и тринадцатый апелляционной жалобы:

«По поводу самого решения Собрания депутатов СП об отставке главы сельского поселения. Оно является предвзятой, не объективной, а прежде всего незаконной. Убедительными тому фактами являются следующие факты.

Для принятия подобного решения сельское Собрание депутатов сослалась на неудовлетворительную оценку деятельности главы

муниципального образования представительным органом муниципального образования по результатам его ежегодного отчета перед представительным органом муниципального образования, данную два раза подряд, предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 74.1 ФЗ от 06 октября 2003г. №131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ"».

В о з р а ж е н и е :

Данное утверждение административного истца противоречит административным исковым требованиям, заявленным им в административном исковом заявлении и в ходе судебного заседания. Соответствующие доказательства содержатся в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Согласно части 3 статьи 308 КАС РФ, новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Согласно обоснованию административных исковых требований административного истца, приведенном в его административном исковом заявлении, административным истцом оспаривается законность проведения процедуры его удаления в отставку в соответствии с требованиями статьи 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Никаких иных дополнений к административным исковым требованиям в ходе судебного заседания по административному делу № 2а-663/2024 административным истцом заявлено не было, так же, как и не было заявлено никаких ходатайств по этому поводу.

Любые правовые акты, принятые Собранием депутатов и положенные в основу принятия оспариваемого административным истцом решения об удалении его в отставку, оспорены быть не могут в связи с истечением процессуальных сроков для их обжалования, о чем было неоднократно заявлено в ходе судебного заседания. Соответствующее доказательство содержится в протоколе судебного заседания от 16 и 18 апреля 2024 года по административному делу № 2а-663/2024.

8. Абзацы четырнадцатый, пятнадцатый, шестнадцатый и семнадцатый апелляционной жалобы:

«Согласно ч. 3 ст. 33 Устава МО СП «сельсовет Первомайский», отчёт должно предоставляться ежегодно. Это также предусмотрено Регламентом Собрания депутатов сельского поселения «сельсовет Первомайский»" от 14 декабря 2022г. №01-06-003/2022.

Ширалиев с 8 октября 2021г. был в должности Главы поселения в качестве Врио. 16 декабря 2021г. был избран Главой сельского поселения. Таким образом, первый отчетный период составил с 8 октября 2021г. по 31 сентября 2022г.

Решение от 11 августа 2023г. №23/54 представительный орган муниципального образования СП «сельсовет Первомайский» о неудовлетворительной оценке деятельности главы муниципального образования по результатам его ежегодного отчета принял не в конце течения отчётного текущего (ежегодно) года, а спустя 11 (одиннадцать) месяцев, то есть только 11.08.2023г.

*Это сделано в нарушение установленного Уставом и Регламентом Собрания депутатов сельского поселения ежегодного срока принятия решения оценки деятельности главы поселения. При этом надо заметить, он находится почти три месяца в должности *качестве Врио*».*

В о з р а ж е н и е :

Частью 3 статьи 33 Устава сельского поселения установлено, что глава сельского поселения представляет Собранию депутатов сельского поселения ежегодные отчеты о результатах своей деятельности, о результатах деятельности администрации и иных подведомственных ему органов местного самоуправления, в том числе о решении вопросов, поставленных Собранием депутатов сельского поселения.

Статьей 41 (часть 1) Регламента Собрания депутатов определено, что глава сельского поселения и иные должностные лица местного самоуправления сельского поселения один раз в год предоставляют Собранию депутатов отчет о результатах своей деятельности.

При этом частью 2 статьи 41 Регламента Собрания депутатов определено, что представление и заслушивание ежегодного отчета главы сельского поселения о результатах его деятельности, о результатах деятельности администрации сельского поселения и иных подведомственных главе сельского поселения органов местного самоуправления, в том числе о решении вопросов, поставленных Собранием депутатов, проводится в соответствии с муниципальным нормативным правовым актом, устанавливающим порядок представления и заслушивания ежегодного отчета главы сельского поселения о результатах его деятельности, о результатах деятельности администрации сельского поселения и иных подведомственных главе сельского поселения органов местного самоуправления, в том числе о решении вопросов, поставленных Собранием депутатов.

Муниципальный нормативный правовой акт, устанавливающий порядок представления и заслушивания ежегодного отчета главы сельского поселения о результатах его деятельности был принят 1 июня 2023 года именно в связи с непредставлением административным истцом Собранию депутатов

ежегодного отчета о результатах своей деятельности за первый год своей деятельности.

Решением Собрания депутатов от 1 июня 2023 года № 20/50 был утвержден порядок представления и заслушивания ежегодного отчета главы сельского поселения о результатах его деятельности, о результатах деятельности администрации сельского поселения и иных подведомственных главе сельского поселения органов местного самоуправления, в том числе о решении вопросов, поставленных Собранием депутатов (имеется в материалах административного дела). Указанное решение было подвергнуто прокуратурой правовой и антикоррупционной экспертизе. Копия заключения прокурора имеется в материалах административного дела.

Указанное решение от 1 июня 2023 года № 20/50 было подписано главой сельского поселения, т.е. сам административный истец подписал указанный нормативный правовой акт, а, значит, согласился с условиями и порядком, установленными в названном решении от 1 июня 2023 года № 20/50. Копия указанного нормативного правового акта была представлена суду и содержится в материалах административного дела № 2а-663/2024.

В соответствии с абзацем первым части 2 статьи 2 подписанного административным истцом решения от 1 июня 2023 года № 20/50 «О порядке представления и заслушивания ежегодного отчета Главы сельского поселения "сельсовет Первомайский" о результатах его деятельности, о результатах деятельности администрации сельского поселения "сельсовет Первомайский" и иных подведомственных Главе сельского поселения "сельсовет Первомайский" органов местного самоуправления, в том числе о решении вопросов, поставленных Собранием депутатов сельского поселения "сельсовет Первомайский"» (далее – решение Собрания депутатов от 01.06.2023 № 20/50), ежегодный отчет представляется за отчетный период (отчетный год); отчетный период (отчетный год) – период, равный двенадцати календарным месяцам, начиная со дня начала замещения должности (исполнения обязанностей, полномочий) главы сельского поселения.

Статьей 7 решения Собрания депутатов от 01.06.2023 № 20/50 установлено:

«Статья 7. Особенности представления ежегодных отчетов за отчетные периоды (отчетные годы), истекшие до вступления настоящего решения в силу

1. Положения настоящего решения, определяющие порядок представления и заслушивания, структуру и содержание ежегодного отчета, применяются к правоотношениям, возникающим начиная со дня начала замещения должности (исполнения обязанностей, полномочий) Главы сельского

поселения, действующего на день вступления настоящего решения в силу.

2. Срок представления Главой сельского поселения ежегодных отчетов, не представленных за отчетные периоды (отчетные годы), истекшие до вступления настоящего решения в силу, устанавливается решением Собрания депутатов, направляемым в адрес Главы сельского поселения, и не может быть позднее двадцати рабочих дней, начиная со дня, следующего за днем вступления настоящего решения в силу».

Указанный нормативный правовой акт после подписания главой сельского поселения (т.е. административным истцом) и опубликования в СМИ вступил в силу, он действующий, одобрен прокуратурой, не оспорен и не обжалован ни одним должностным лицом и органом.

Таким образом, нарушением закона и Устава сельского поселения является бездействие административного истца, выразившееся в неисполнении им своей обязанности по представлению своего первого ежегодного отчета Собранию депутатов, в связи с чем Собрание депутатов вынуждено было заслушивать первый ежегодный отчет не по истечении 12 календарных месяцев со дня начала исполнения административным истцом полномочий (обязанностей) главы сельского поселения, а по истечении более чем 22 месяцев! Административный истец – нарушитель закона и Устава сельского поселения.

Соответствующие письменные доказательства имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Кроме того, утверждение административного истца о том, что *«он находился почти три месяца в должности качестве Врио»* (а именно с 8 октября по 16 декабря 2021 года, т.е. два месяца и одну неделю) не отменяет его обязанности по представлению ежегодного отчета Собранию депутатов, установленной в силу части 5.1 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ и предусмотренной частью 2 статьи 2 решения Собрания депутатов от 01.06.2023 № 20/50, определяющей отчетный период представления ежегодных отчетов главы сельского поселения о результатах его деятельности.

9. Абзацы восемнадцатый и девятнадцатый апелляционной жалобы:

«В решении об удалении с должности Главы СП Ширалиева ссылаются на невыполнение Решения Собрания депутатов СП от «19» ноября 2022г. №13/33 «О постановке перед Главой сельского поселения «сельсовет Первомайский» вопросов, связанных с реализацией полномочий и защитой интересов муниципального образования «сельсовет Первомайский» Дербентского района Республики Дагестан, и о перечне поручений Главе сельского

поселения «сельсовет Первомайский», которая упоминается в решении об отставке Главы СП как неудовлетворительная работа за отчетный период с 8 октября 2021г. по 31 сентября 2022г. В то время как поставленные задачи сельским Собранием депутатов Решение от 19.11.2022г. №13/33 перед Главой сельского образования находились за пределами отчетного периода, который занимал время с 8 октября 2021г. по 31 сентября 2022г.

Вышеуказанное обстоятельство является подтверждением необъективного, предвзятого не справедливого отношения к Главе сельского образования со стороны, как представителя представительного органа села, так и со стороны некоторых депутатов».

В о з р а ж е н и е :

Решение Собрания депутатов об удалении в отставку главы сельского поселения не содержит ни упоминаний, ни каких-либо других отсылок на упоминаемое в апелляционной жалобе решение Собрания депутатов от 19 ноября 2022 года № 13/33.

Оценка деятельности главы сельского поселения, его администрации и других подведомственных ему органов осуществляется Собранием депутатов в соответствии с критериями оценки, установленными частью 2 статьи 5 решения Собрания депутатов от 01.06.2023 № 20/50 (указанный нормативный правовой акт подписан и скреплен печатью самим административным истцом!):

«При оценке деятельности Главы сельского поселения определяющими для Собрания депутатов являются следующие критерии:

- а) результаты исполнения решений Собрания депутатов;
- б) выполнение муниципальных программ сельского поселения;
- в) выполнение обязанностей по решению вопросов местного значения в рамках полномочий Главы сельского поселения в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и Уставом;
- г) эффективность рассмотрения жалоб и обращений граждан, в том числе количество принятых решений по результатам рассмотрения жалоб и обращений граждан;
- д) эффективность работы по защите интересов сельского поселения в судах, органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, в том числе количество направленных обращений в органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления с целью соблюдения и защиты интересов сельского поселения;
- е) эффективность решения вопросов, поставленных Собранием депутатов перед Главой сельского поселения».

Именно указанными критериями оценки руководствуется административный ответчик (Собрание депутатов) при оценке деятельности главы сельского поселения после заслушивания его ежегодного отчета. Об этом достоверно известно административному истцу как подписанту нормативного правового акта о порядке представления и заслушивания ежегодных отчетов главы сельского поселения.

Согласно решению Собрания депутатов от 11 августа 2023 года № 23/54, была дана неудовлетворительная оценка деятельности административного истца за отчетный период с октября 2021 года по сентябрь 2022 года с учетом исполнения обязанностей и осуществления полномочий главы сельского поселения по всем установленным критериям в целом. В указанном решении Собрания депутатов от 11 августа 2023 года № 23/54 об оценке деятельности административного истца за первый год его деятельности не содержится упоминания о решении Собрания депутатов от 19 ноября 2022 года № 13/33, как об этом пишет административный истец в своей апелляционной жалобе.

Оценка деятельности административного истца за период с октября 2021 года по сентябрь 2022 года была дана на заседании Собрания депутатов 11 августа 2023 года после заслушивания его ежегодного отчета за упомянутый период в присутствии административного истца. Соответствующее официальное решение было направлено ему, опубликовано в печатном издании «Дербент» и размещено на официальном сайте Собрания депутатов (1-maysk.ru). Соответствующие письменные доказательства были представлены суду и имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Согласно указанному решению Собрания депутатов от 11 августа 2023 года № 23/54 (оценка деятельности административного истца за период с октября 2021 года по сентябрь 2022 года), административному истцу был предоставлен срок на устранение причин, послуживших неудовлетворительной оценке его деятельности за указанный период. Административный истец проигнорировал эту рекомендацию Собрания депутатов, соответствующий доклад об устранении причин административным истцом не был представлен Собранию депутатов.

Ни один из указанных выше актов, принятых Собранием депутатов, не был обжалован административным истцом; своего особого мнения по поводу данной депутатами оценки административный истец не представил Собранию депутатов.

10. Абзац двадцатый апелляционной жалобы:

«Аналогичным образом и по второму Решению об неудовлетворительной оценке деятельности Главы СП за отчетный период времени с 01.10.2022г. по 01.10.2023г.».

В о з р а ж е н и е :

Оценка деятельности административного истца за период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года была дана на заседании Собрания депутатов 4 ноября 2023 года после заслушивания его ежегодного отчета за упомянутый период в присутствии самого административного истца. Соответствующее официальное решение было направлено ему, опубликовано в печатном издании «Дербент» и размещено на официальном сайте Собрания депутатов (1-maysk.ru). Соответствующие письменные доказательства были представлены суду и имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

Согласно статье 2 решения от 4 ноября 2023 года № 27/62:

«Статья 2. Оценка деятельности Главы сельского поселения за отчетный период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года

1. Признать неудовлетворительной деятельность Главы сельского поселения за отчетный период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года по основаниям, предусмотренным пунктами «а», «в», «г», «д» и «е» части 2 статьи 5 решения Собрания депутатов от 1 июня 2023 года № 20/50.

2. Неудовлетворительной оценке деятельности Главы сельского поселения за отчетный период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года послужили следующие причины:

а) неисполнение требований части 2 статьи 3 решения Собрания депутатов от 11 августа 2023 года № 23/54... – неуведомление Собрания депутатов об устранении (непринятие мер по устранению) указанных в части 2 статьи 2 (в срок, установленный частями 1 и 2 статьи 3) решения Собрания депутатов от 11 августа 2023 года № 23/54 причин, послуживших неудовлетворительной оценке деятельности Главы сельского поселения;

б) неисполнение требований Положения о порядке бесплатного предоставления гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства и для ведения личного подсобного хозяйства на территории сельского поселения, утвержденного решением Собрания депутатов от 4 декабря 2015 года № 28 «О порядке бесплатного предоставления гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства и для ведения личного подсобного хозяйства на территории муниципального образования «сельсовет Первомайский» Дербентского района Республики Дагестан» <...>;

в) непринятие мер по выполнению обязанностей по решению вопросов местного значения в рамках полномочий Главы сельского поселения <...>;

г) непринятие мер по проведению личного приема граждан, рассмотрению жалоб и обращений граждан и принятию по ним

решений об отказе либо об удовлетворении при наличии явных проблем по вопросам предоставления гражданам земельных участков и оформления земельных участков, находящихся в фактическом пользовании граждан, проживающих в сельском поселении;

д) принятие мер по направлению обращений в органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления с целью соблюдения и защиты интересов сельского поселения при наличии явных нарушений интересов сельского поселения <...>;

е) принятие мер по решению вопросов, поставленных Собранием депутатов перед Главой сельского поселения в соответствии с решением Собрания депутатов от 19 ноября 2022 года № 13/33.

3. В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 5 решения Собрания депутатов от 1 июня 2023 года № 20/50, Собрание депутатов рекомендует Главе сельского поселения устранить указанные в части 2 настоящей статьи причины, послужившие неудовлетворительной оценке деятельности Главы сельского поселения, в срок, не превышающий сто календарных дней, начиная со дня, следующего за днем принятия настоящего решения (не позднее 12 февраля 2024 года).

4. Об устранении указанных в части 2 настоящей статьи причин, послуживших неудовлетворительной оценке деятельности Главы сельского поселения, Глава сельского поселения обязан уведомить Собрание депутатов не позднее ста десяти календарных дней, начиная со дня, следующего за днем принятия настоящего решения (не позднее 22 февраля 2024 года).

5. Заседание Собрания депутатов по случаю заслушивания доклада Главы сельского поселения об устранении указанных в части 2 настоящей статьи причин, послуживших неудовлетворительной оценке деятельности Главы сельского поселения, должно быть проведено не позднее 29 февраля 2024 года».

Таким образом, административному истцу был дан 100-дневный срок (до 12 февраля 2024 года) для устранения причин, послуживших неудовлетворительной оценке его деятельности за период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года. Указанное условие было проигнорировано административным истцом, соответствующее уведомление об устранении причин неудовлетворительной оценки Собранию депутатов представлено им не было.

Собранию депутатов не было также выражено (представлено) мнение административного истца в случае несогласия с такой оценкой его деятельности за период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года. Такое мнение административный истец мог бы выразить в

своим докладом об устранении причин, послуживших неудовлетворительной оценкой его деятельности.

Решение Собрания депутатов от 4 ноября 2023 года № 27/62 (оценка деятельности административного истца за период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года) административным истцом не было обжаловано в судах общей юрисдикции.

11. Абзац двадцать первый апелляционной жалобы:

«Кроме того, никаких правовых оснований для удаления главы муниципального образования Ширалиева А.С., не было. По всем пунктам обращения депутатов административным истцом предпринимались все возможные меры, для устранения имеющихся недостатков, в электроснабжении, газоснабжение, обустройством дорог».

В о з р а ж е н и е :

Правовые основания для принятия решения об удалении в отставку главы сельского поселения:

а) указаны в тексте части 2 статьи 1 этого решения Собрания депутатов;

б) подробно раскрыты в возражениях административного ответчика (исход. от 12 апреля 2024 года № 01-20-078/2024, зарегистрировано в канцелярии суда 15 апреля 2024 года) на административное исковое заявление Ширалиева А.С.;

в) определены исключительной компетенцией представительного органа давать оценку деятельности главы муниципального образования.

Соответствующие доказательства представлены суду и имеются в материалах административного дела № 2а-663/2024.

12. В абзацах с двадцать второго по двадцать восьмой апелляционной жалобы описывается «деятельность» административного истца, которая якобы подтверждается документами (письмами и обращениями), якобы направленными в адрес тех или иных органов и должностных лиц.

Указанная «деятельность» административного истца расценивается Собранием депутатов как попытка ввести суды в заблуждение и как попытка создать ложное субъективное восприятие о себе, как об очень деятельном должностном лице, несправедливо обвиненном в незаконном бездействии.

На самом же деле документы, которые административный истец перечисляет и описывает с двадцать второго по двадцать восьмой абзацы апелляционной жалобы, не представлялись и не направлялись Собранию депутатов при рассмотрении Собранием депутатов вопроса об оценке деятельности административного истца ни перед, ни во время заслушивания его ежегодных отчетов.

Административный истец не может обосновать обратное какими-либо доказательствами, так как таковых доказательств не существует в природе.

Более того, начиная со дня, когда перед административным истцом в соответствии с решением Собрания депутатов от 19 ноября 2022 года № 13/33 были поставлены вопросы, подлежащие рассмотрению и поэтапному решению и исполнению в течение отведенного для их решения срока, в помощь административному истцу депутатами Собрания депутатов был подготовлен ряд официальных обращений от имени административного истца в точном соответствии с перечнем вопросов и поручений, поставленных в решении Собрания депутатов от 19 ноября 2022 года № 13/33. В подписании и задействовании этих обращений административный истец отказывался почти год (11 месяцев, с декабря 2022 года по октябрь 2023 года). Вопреки просьбам депутатов Собрания депутатов, указанные обращения административным истцом никуда не были направлены, в связи с чем Собранию депутатов самому пришлось исполнять свое же решение и направлять обращения в органы власти и управления с целью защиты интересов сельского поселения и населения. Указанные доводы подтверждаются документами, прилагаемыми к настоящему возражению на апелляционную жалобу.

Административный истец всегда игнорировал попытки Собрания депутатов включить его в общую, совместную работу по защите интересов сельского поселения и населения в пределах полномочий, предоставленных ему федеральными законами и Уставом сельского поселения.

Попытки Собрания депутатов хоть как-нибудь решить проблемы сельского поселения всегда наталкивались на нежелание административного истца исполнять свои же обязанности в соответствии со своими же собственными полномочиями. Это привело к активизации деятельности Собрания депутатов по направлению (по сути, вместо главы сельского поселения) обращений, запросов, жалоб с целью защиты интересов сельского поселения и населения.

Все это подтверждается документами, прилагаемыми к настоящему возражению на апелляционную жалобу.

Кроме того, после неудовлетворительной оценки его деятельности (после 4 ноября 2023 года) административный истец в нарушение своих же обязанностей прекратил рассматривать, подписывать и обнародовать нормативные правовые акты, самоустранился от исполнения своих обязанностей и полномочий.

Без каких-либо мотивированных оснований административный истец отказался подписывать решения от 10 ноября и 27 ноября 2023

года №№ 28/65 и 29/66 о внесении изменений в Устав сельского поселения, другие нормативные правовые акты, принятые Собранием депутатов (решения от 9 февраля 2024 года №№ 33/69, 30/70 и 30/71).

Административный истец долго не вносил на рассмотрение и утверждение Собрания депутатов проект решения о бюджете сельского поселения, нарушая бюджетное законодательство и Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ. А когда этот проект решения был для него составлен при содействии и с помощью Собрания депутатов, административный истец отказался его подписать. Собранию депутатов пришлось принимать решение о бюджете сельского поселения на 2024 год именно потому, что у сельского поселения бюджет должен быть.

Однако когда решение о бюджете было принято и направлено административному истцу, его администрация не стала исполнять его. До сих пор бюджет сельского поселения на 2024 год не исполнен ни на 1 рубль, хотя в силу требований закона необходимо уплачивать обязательные платежи в государственный бюджет, выплачивать заработные платы работникам, финансировать другие обязательства органов и учреждений сельского поселения.

Исполнительный орган сельского поселения – администрация сельского поселения, возглавляемая административным истцом, до сегодняшнего дня еще не начала исполнять решение о бюджете сельского поселения на 2024 год.

Один из депутатов Гусейнов Г.Г. работает на должности заведующего сельским клубом. Сельские клубные учреждения финансируются за счет средств местного бюджета. До сегодняшнего дня (с января по апрель 2024 года) заведующий сельским учреждением культуры Гусейнов Г.Г. не может получить свою заработную плату из-за того, что глава сельского поселения (административный истец) не предпринимает никаких мер по исполнению бюджета сельского поселения.

В связи с указанными обстоятельствами Собрание депутатов (административный ответчик) вынуждено было в очередной раз обратиться в суд с административным иском о признании незаконным бездействия главы сельского поселения.

Неисполнение административным истцом своих обязанностей, а, по сути, фактический отказ и самоустранение от исполнения своих полномочий (таких, как рассмотрение и подписание нормативных правовых актов, внесение на рассмотрение представительного органа проекта бюджета, текущее исполнение (принятие мер по текущему исполнению) бюджета, организация и проведение приема граждан не реже одного раза в месяц) привели к полному

финансовому коллапсу органов местного самоуправления сельского поселения.

В итоге, Собрание депутатов так и не смогло добиться от административного истца исполнения им своих же элементарных обязанностей.

Именно долгие судебные обжалования о признании бездействия административного истца незаконным, а потом и игнорирование административным истцом решений судов, привели к инициированию процедуры удаления в отставку главы сельского поселения.

В настоящее время в местном отделении УФССП по Республике Дагестан находятся три исполнительных дела, возбужденных по исполнительным листам, выданным Дербентским районным судом по административным делам №№ 2а-200/2024, 2а-250/2024 и 2а-562/2024.

Вступившими в законную силу решениями судов по всем вышеназванным административным делам признано незаконным бездействие главы сельского поселения «сельсовет Первомайский» Ширалиева А.С. и вменяется ему в обязанность **исполнить свои же прямые обязанности по решению вопросов местного значения.**

Ни одно из решений судов по указанным делам глава сельского поселения (административный истец Ширалиев А.С.) до сих пор не исполнил!!!

Обозначенные выше доводы административного ответчика подтверждаются письменными доказательствами, как приобретенными к материалам административного дела № 2а-663/2024, так и приложенными к настоящим возражениям на апелляционную жалобу.

Приведенные факты были также подтверждены депутатами как на заседании Собрания депутатов по вопросу об удалении в отставку главы сельского поселения (26 марта 2024 года), так и в ходе судебного заседания (16 и 18 апреля 2024 года), о чем указано в протоколе судебного заседания и в материалах административного дела № 2а-663/2024.

13. В абзаце двадцать втором апелляционной жалобы указано, что 29 марта 2022 года главой сельского поселения в комиссию по землепользованию администрации Дербентского района якобы направлены на утверждение Правила землепользования и застройки сельского поселения «сельсовет Первомайский» на основании разработанного в 2019 году Генерального плана сельского поселения «сельсовет Первомайский».

Но административный истец не разрабатывал и не направлял никаких документов, имеющих отношение к документам территориального планирования сельского поселения, по причине

того, что сельские поселения не обладают полномочиями в области разработки таких документов. Такие документы разрабатываются органами муниципальных районов, утверждаются решениями представительных органов муниципальных районов и направляются в органы сельских поселений, а не наоборот, как это написано в апелляционной жалобе.

Более того, такой нормативный документ, как Генеральный план сельского поселения «сельсовет Первомайский», на день 29 марта 2022 года в окончательной (измененной) редакции был утвержден в 2021 году, поэтому Правила землепользования и застройки сельского поселения «сельсовет Первомайский» никак не могли быть разработаны и утверждены на основе Генплана, разработанного в 2019 году.

Административный истец в попытках создать у суда благоприятное для себя объективное восприятие судом его действий вынужден таскать в суды любую бумажку, попавшуюся ему в руки. При этом обращаем внимание суда на то, что документы, представленные суду административным истцом, никогда не представлялись на обозрение депутатов Собрания депутатов.

14. Абзац двадцать девятый апелляционной жалобы:

«И иная множественная организационно-техническая и хозяйственно-распределительная документация по деятельности Главы СП «сельсовет Первомайский», которая была представлена суду».

В о з р а ж е н и я :

При чтении текста апелляционной жалобы создается впечатление, что апелляционная жалоба составлена китайско-русским переводчиком из какой-нибудь деревни провинции Сычуань Китайской Народной Республики.

Если административный ответчик аналогично административному истцу начнет представлять суду любую бумажку, касающуюся деятельности административного ответчика (Собрания депутатов), то в кабинете судьи, наверное, места не хватит для бумаг административного ответчика!

22 апреля 2024 года представителем административного ответчика подавалось ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела № 2а-663/2024. О результатах рассмотрения указанного ходатайства административному ответчику до сих пор ничего не известно, определение по нему административному ответчику не направлено. Административному ответчику до сих пор не известно, что содержится в материалах административного дела № 2а-663/2024, кроме документов, представленных суду вместе с возражениями на административное

исковое заявление, и документов, направленных административным истцом в суд вместе с копиями распечатки больничного.

Согласно протоколу судебного заседания по административному делу № 2а-663/2024 (см. с. 25 протокола), сразу после ответов представителя административного истца на вопрос представителя административного ответчика суд начал оглашать материалы административного дела, среди перечня которых оказались документы, не имеющие никакого отношения к рассматриваемому судом предмету и к исковым требованиям административного истца (всего 32 наименования, указаны на с. 26–27 протокола):

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в комиссию по землепользованию МР «Дербентский район» от 29.03.2022 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 29.12.2022 г.;

- ответ зам. главы администрации МР «Дербентский район» от 07.02.2023 г.;

- ответ начальника УЗИО администрации МР «Дербентский район» от 01.06.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» на имя начальника Дербентских РЭС от 18.08.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 13.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 13.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в Министерство по земельным и имущественным отношениям РД от 13.09.2023 г.;

- ответ Министерства по земельным и имущественным отношениям РД от 27.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в ТУ Росимущества по РД от 13.09.2023 г.;

- ответ из ТУ Росимущества по РД от 02.10.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в Управление Росреестра по РД от 13.09.2023 г.;

- ответ из Управления Росреестра по РД от 11.10.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МО «Дербентский район» от 20.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в Министерство сельского хозяйства и природопользования РД от 28.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МО «Дербентский район» от 09.10.2023 г.;

- ответ зам. главы администрации МР «Дербентский район»;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» начальнику МБУ «Райсервис» администрации МР «Дербентский район» от 24.10.2023 г.;

- копия постановления №01 от 02.06.2023 г. о запрещении использования воды;

- ответ из МБУ «Райсервис» администрации МР «Дербентский район» от 30.10.2023 г.;
- копия протокола испытаний от 25.09.2023 г.;
- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 31.10.2023 г.;
- копия искового заявления от 03.11.2023 г.;
- копия заявления об отказе от иска от 28.12.2023 г.;
- письмо главы Мо «сельсовет Первомайский» на имя начальника Дербентских РЭС от 29.01.2024 г.;
- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» на имя председателя собрания депутатов СП «с/с Первомайский» от 12.02.2024 г.;
- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» ген.директору АО «ККЗ» от 20.02.2024 г.;
- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» к собранию депутатов СП «с/с Первомайский» от 13.09.2023 г.;
- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» на имя председателя собрания депутатов СП «с/с Первомайский» от 20.01.2023 г.;
- копии выписок из больничного листа;
- схемы расположения земельного участка;
- отчет главы администрации СП «с/с Первомайский» с октября 2021 г. по сентябрь 2022 г.

Никаких ходатайств о принятии указанных документов и приобщении их к материалам административного дела № 2а-663/2024 административным истцом заявлено не было. Суд фактически не разрешил вопрос о приобщении документов с исследованием мнений сторон по поводу приобщения таких документов. Представителю административного ответчика о приобщенных в нарушение закона документах ничего не известно, копии этих документов ни судом, ни административным истцом не представлены представителю административного ответчика.

Согласно статье 59 КАС РФ:

«1. Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

2. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, системы веб-конференции, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

2.1. Суд вправе самостоятельно получать необходимые для рассмотрения и разрешения административного дела сведения из

открытых источников, в том числе из информационных систем, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". О получении судом сведений данным способом судья - председательствующий в судебном заседании объявляет сторонам. Полученные сведения приобщаются к материалам административного дела в зависимости от их формы в качестве письменных доказательств, аудио- или видеозаписей. При этом лица, участвующие в деле, вправе приводить свои доводы и представлять доказательства относительно достоверности таких сведений.

3. Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда».

Согласно статье 61 КАС РФ:

«1. Доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 настоящего Кодекса. Обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

2. Суд признает доказательства недопустимыми по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

3. При рассмотрении ходатайства об исключении доказательств из административного дела ввиду их недопустимости бремя доказывания обстоятельств, на которых основано ходатайство, возлагается на лицо, заявившее ходатайство».

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36:

«Согласно части 2 статьи 61 КАС РФ суд признает доказательства недопустимыми по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

По смыслу статьи 154 КАС РФ, вопрос допустимости доказательства, ходатайство об исключении доказательства из административного дела ввиду его недопустимости разрешаются судом после заслушивания мнений лиц, участвующих в деле, их представителей путем вынесения определения, в том числе протокольного».

Мнение представителя административного ответчика по поводу приобщения к материалам административного дела № 2а-663/2024 документов с перечисленными выше наименованиями, оказавшихся согласно протоколу судебного заседания приобщенными к материалам административного дела № 2а-

663/2024, заслушано не было, о приобщении документов вынесено определения не было.

Более того, указанные документы не подтверждают и не доказывают правоту доводов, изложенных в административном исковом заявлении, оспаривающем именно процедуру удаления его в отставку.

Таким образом, судом были нарушены требования статьи 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) в части разрешения вопроса о приобщении документов, упоминаемых в апелляционной жалобе и в протоколе судебного заседания как уже приобщенных к материалам административного дела. Приобщенные с нарушением закона к материалам административного дела № 2а-663/2024 документы не должны приниматься судом во внимание, как недопустимые доказательства.

15. Согласно тексту апелляционной жалобы, к ней прилагаются письменные документы под названием *«22 (двадцать два) вышеперечисленная документация организационно-технического и хозяйственно-распределительного характера документация»*.

Согласно части 1 статьи 302 КАС РФ, суд первой инстанции после получения апелляционной жалобы лица, не обладающего государственными или иными публичными полномочиями, поданной в установленный статьей 298 настоящего Кодекса срок и соответствующей требованиям статьи 299 настоящего Кодекса, направляет лицам, участвующим в деле, копии жалобы и приложенных к ней документов, если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу. В случае, если апелляционная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд первой инстанции направляет копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле (если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу), посредством размещения их в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.

Учитывая, что административный истец, подавший апелляционную жалобу, в силу занятия им муниципальной должности обладает публичными полномочиями, он обязан был направить в адрес административного ответчика копию своей апелляционной жалобы вместе с приложенными к ней документами, чего он не сделал.

IV

Выводы из настоящих возражений на апелляционную жалобу

Согласно обоснованию административных исковых требований административного истца, приведенному в его административном исковом заявлении, административным истцом оспаривается законность проведения процедуры его удаления в отставку в соответствии с требованиями статьи 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Никаких иных дополнений к административным исковым требованиям в ходе судебного заседания по административному делу № 2а-663/2024 административным истцом заявлено не было, так же, как и не было заявлено никаких ходатайств по этому поводу.

Согласно части 3 статьи 308 КАС РФ, новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Любые нормативные правовые акты (решения Собрания депутатов), положенные в основу принятия оспариваемого административным истцом решения об удалении его в отставку, оспорены быть не могут в связи с истечением процессуальных сроков для их обжалования, о чем было неоднократно заявлено в ходе судебного заседания.

При подготовке и проведении процедуры удаления главы муниципального образования в отставку представительным органам вменяется в обязанность обеспечение условий, предусмотренных частью 13 статьи 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

Административным ответчиком, при организации и проведении внеочередного заседания по вопросу об удалении в отставку главы сельского поселения, были в полной мере соблюдены требования Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ:

а) соблюдены требования пункта 1 части 13 статьи 74.1, т.е. было соблюдено условие заблаговременности получения административным истцом уведомления о дате и месте проведения соответствующего заседания, а также ознакомление с обращением депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении его в отставку;

б) соблюдены требования пункта 2 части 13 статьи 74.1, т.е. административному истцу была предоставлена возможность дать

депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку;

в) соблюдены требования части 8 статьи 74.1, т.е. оспариваемое административным истцом решение Собрания депутатов об удалении в отставку главы сельского поселения было принято голосами не менее двух третей от установленной Уставом сельского поселения численности депутатов Собрания депутатов.

Неисполнение административным истцом в течение трех и более месяцев (по крайней мере, с ноября 2023 года, не считая других периодов) своих обязанностей по решению вопросов местного значения в соответствии с полномочиями, установленными федеральными законами и Уставом сельского поселения, как это было показано и доказано в ходе судебного заседания и в настоящих возражениях на апелляционную жалобу, подтверждается фактом самоустранения административного истца от исполнения своих обязанностей, что существенно затрудняет и даже делает невозможным осуществление полномочий иных органов местного самоуправления, нарушает нормативно установленный порядок осуществления функций местного самоуправления.

Блокирование деятельности органов сельского поселения произошло хотя бы в силу неисполнения административным истцом своих обязанностей по исполнению бюджета сельского поселения. По расходам бюджет сельского поселения не исполнен в текущем (2024-ом) году ни на один рубль.

Собрание депутатов с целью добиться исполнения административным истцом своих прямых обязанностей по решению вопросов местного значения вынуждено постоянно обращаться в суды. Однако, как было показано в ходе судебного заседания и в настоящих возражениях, даже вступившие в силу решения судов административный истец игнорирует и не исполняет добровольно, требуется возбуждение исполнительного производства со всеми вытекающими из этого последствиями.

Таким образом, доказано, что:

а) все приложенные к апелляционной жалобе документы не подтверждают и не доказывают доводы административного истца, не имеют отношения к исковым требованиям и предмету судебного разбирательства;

б) документы, якобы представленные административным истцом в ходе судебного заседания и каким-то чудом оказавшиеся в материалах административного дела № 2а-663/2024, не могут считаться допустимыми доказательствами и не подтверждают исковые требования административного истца;

в) административный истец в течение длительного времени не исполнял свои обязанности по решению вопросов местного значения, определенные в соответствии с его полномочиями, **фактически отстранился от исполнения своих же полномочий**; не оказывал содействия осуществлению полномочий органами местного самоуправления сельского поселения; **фактически отказывался взаимодействовать с органами власти и управления** в целях обеспечения в пределах своих полномочий защиты интересов и развития территории сельского поселения;

г) административный истец очень долгое время не представлял Собранию депутатов ежегодный отчет о результатах своей деятельности (с октября 2021 года до августа 2023 года, до 22 месяцев с начала осуществления им полномочий главы сельского поселения), в связи с чем Собранию депутатов пришлось назначать дату представления административным истцом ежегодного отчета в соответствии с нормативным правовым актом о порядке представления и заслушивания ежегодных отчетов главы сельского поселения и в соответствии с Регламентом Собрания депутатов;

д) сама деятельность административного истца и результаты этой деятельности признаны неудовлетворительными два раза подряд именно потому, что он **игнорировал** просьбы, обращения, предупреждения Собрания депутатов, **фактически отказывался** исполнять нормативные правовые акты, **отклонялся от присутствия (фактически не считал для себя нужным присутствовать)** на заседаниях Собрания депутатов;

е) после вынужденного неоднократного обжалования Собранием депутатов незаконного бездействия административного истца, административный истец не исполнял и по сей день не исполняет решения судов общей юрисдикции, не исполняет предписания и постановления судебных приставов-исполнителей по указанным решениям судов общей юрисдикции;

ж) правовые акты, положенные в основу принятия решения Собрания депутатов об удалении в отставку главы сельского поселения, не могут быть оспорены в связи с истечением процессуальных сроков для их обжалования.

V

Приложенные к настоящим возражениям письменные доказательства бездействия и самоустранения административного ответчика от исполнения своих обязанностей

1) приложение 1 – распечатка скриншотов из официальной электронной почты административного ответчика, подтверждающих факт направления административному истцу документов о созыве

заседания по вопросу о заслушивании его ежегодного отчета за второй год (с октября 2022 года по сентябрь 2023 года) и факт направления копии решения Собрания депутатов от 4 ноября 2023 года № 27/62 (оценка деятельности главы сельского поселения за период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года) – на 18 листах;

2) приложение 2 – сканированные копии страниц 26 и 27 заверенного печатью суда протокола судебного заседания, подтверждающие факт приобщения к материалам административного дела № 2а-663/2024 32-х документов, – на 2 листах;

3) приложение 3 – распечатка отчета (форма 3-Ф) Муниципального казенного учреждения культуры «Муниципальный культурно-досуговый центр сельского поселения «сельсовет Первомайский» о просроченной задолженности с января по апрель 2024 года (с приложением копии штатного расписания муниципального учреждения), подтверждающая сведения о финансовом коллапсе муниципальных учреждений, финансируемых за счет средств бюджета сельского поселения, в связи с бездействием главы сельского поселения, – на 3 листах;

4) приложение 4 – документы (обращения, запросы, жалобы, ответы на обращения) Собрания депутатов, доказывающие полное бездействие административного истца, а также то, что вопросами, относящимися к полномочиям и обязанностям административного истца, вынуждено было заниматься Собрание депутатов, – всего на 255 листах, в том числе:

- копия обращения Собрания депутатов от 01.04.2022 № 01-20-011/2022 (по вопросу о причинах закрытия начальной школы на территории сельского поселения) – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 23.04.2022 № 01-20-013/2022 (по вопросу о включении участка муниципальной дороги в программу развития сельских территории в части финансирования асфальтирования), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 6 листах;

- документы, доказывающие принятие Собранием депутатов вынужденных мер по опубликованию официальных документов в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения (копия обращения Собрания депутатов от 23.04.2022 № 01-20-014/2022 в адрес главы сельского поселения и скриншоты о направлении документов для опубликования) – на 5 листах;

- документы (июнь 2022 года), доказывающие принятие Собранием депутатов вынужденных мер по опубликованию нормативных правовых актов, принятых в июне 2022 года, в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения (скриншоты о направлении документов для опубликования) – на 3 листах;

- распечатка письменной просьбы (июнь 2022 года) к прокуратуре г. Дербента о направлении актов прокурорского реагирования по нормативным правовым актам Собрания депутатов напрямую Собранию депутатов, в связи с тем, что администрация и глава сельского поселения бездействуют, не передают прокурорские документы на рассмотрение Собранию депутатов, – на 1 листе;

- копия запроса Собрания депутатов от 01.06.2022 № 01-20-019/2022 о предоставлении сведений об опубликовании материалов, связанных с отводом земель для предоставления земельных участков жителям населенного пункта «Рыбзавод-51» сельского поселения, доказывающего принятие Собранием депутатов вынужденных мер заняться этим вопросом в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 13.07.2022 № 01-20-024/2022 (по вопросу о нарушении порядка проведения публичных слушаний, чем были нарушены права населения сельского поселения, со скриншотами), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 9 листах;

- копии обращений Собрания депутатов от 28.06.2022 № 01-20-021/2022 и от 17.07.2022 № 01-20-025/2022 (по вопросу правил благоустройства территории сельского поселения, со скриншотами), направленных в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 8 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 30.06.2022 № 01-20-022/2022 (по вопросу рассмотрения актов прокурорского реагирования на Устав сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 22.07.2022 № 01-20-028/2022 (по вопросу о направлении нормативных правовых актов главе сельского поселения на подписание и обнародование), принятые акты так и остались не подписанными и не обнародованными – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 18.07.2022 № 01-20-026/2022 (по вопросу о проведении правовой и антикоррупционной экспертизы правовых актов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 26.07.2022 № 01-20-029/2022 (по вопросу о нарушении порядка проведения публичных слушаний, чем были нарушены права населения сельского поселения, со скриншотами), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 5 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 29.07.2022 № 01-20-031/2022 (запрос заключения от 20.03.2022 на проекты Генерального

плата сельского поселения и Правил землепользования и застройки, разработанные ИП Шарыгиной, со скриншотами), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 5 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 12.08.2022 № 01-20-032/2022 (по вопросу о проведении ремонта участка муниципальной автодороги, со скриншотами), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 7 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 02.02.2023 № 01-20-003/2023 (жалоба в прокуратуру на УЗИО администрации Дербентского района с целью защиты интересов сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 8 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 22.02.2023 № 01-20-009/2023 (министру сельского хозяйства по вопросу очистки поливных оросительных каналов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 25.02.2023 № 01-20-010/2023 (в адрес Управления Роспотребнадзора по Республике Дагестан по вопросу питьевой воды с целью защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 25.02.2023 № 01-20-011/2023 (в адрес МБУ «Райсервис» по вопросу питьевой воды с целью защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 25.02.2023 № 01-20-012/2023 (в адрес Управления АПК Дербентского района по вопросу очистки внутрихозяйственных оросительных каналов с целью защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 01.03.2023 № 01-20-013/2023 (в адрес АО «Кизлярский коньячный завод» по вопросу содействия в организации очистки внутрихозяйственных оросительных каналов с целью защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 07.03.2023 № 01-20-018/2023 (по вопросу о направлении главе сельского поселения ответа УЗИО администрации Дербентского района для принятия

мер с целью защиты интересов сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 06.04.2023 № 01-20-021/2023 (по вопросу о направлении нормативных правовых актов для направления их в Минюст Республики Дагестан для включения в регистр актов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 5 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 10.04.2023 № 01-20-022/2023 (жалоба в прокуратуру на бездействие МБУ «Райсервис» с целью защиты интересов сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 8 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 11.04.2023 № 01-20-023/2023 (жалоба на бездействие Управления Роспотребнадзора по Республике Дагестан в целях защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 7 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 13.04.2023 № 01-20-028/2023 (по вопросу об очистке внутрихозяйственных каналов оросительной системы), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 14.04.2023 № 01-20-029/2023 (по вопросу о проведении химического и бактериологического анализа воды на различных участках водопровода), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 25.04.2023 № 01-20-033/2023 (по вопросу качества питьевой вода, подаваемой населению сельского поселения), направленного в связи с полным бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 27.04.2023 № 01-20-035/2023 (жалоба в прокуратуру на бездействие МБУ «Райсервис» в целях защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 12 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 28.04.2023 № 01-20-036/2023 (по вопросу о включении автодороги в перечень проектов по программе комплексного развития сельских территорий), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 12.05.2023 № 01-20-037/2023 (запрос о предоставлении результатов анализов питьевой воды, подаваемой населению сельского поселения), направленного в

связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 18.05.2023 № 01-20-039/2023 (по вопросу о направлении главе сельского поселения ответа зам. главы администрации Дербентского района для принятия мер с целью защиты интересов сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 14.07.2023 № 01-20-064/2023 (по вопросу о направлении решений Собрания депутатов о назначении дня представления ежегодного отчета главы сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 5 листах;

- копии обращений Собрания депутатов от 02.08.2023 № 01-20-076/2023 и от 07.08.2023 № 01-20-079/2023 (по вопросу о представлении ежегодного отчета главы сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 10 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 12.08.2023 № 01-20-081/2023 (по вопросу о направлении решения Собрания депутатов об оценке деятельности главы сельского поселения) – на 5 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 31.08.2023 № 01-20-083/2023 (по вопросу о направлении нормативного правового акта – земельного положения – на экспертизу), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 11.10.2023 № 01-20-091/2023 (по вопросу о приглашении на 25-е заседание Собрания депутатов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, глава сельского поселения так и не появился на указанном заседании Собрания депутатов – на 1 листе;

- копия обращения Собрания депутатов от 14.10.2023 № 01-20-095/2023 (жалоба на действия прокурора), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 26.10.2023 № 01-20-106/2023 (по вопросу о принятии мер по пресечению нарушений в сфере земельных отношений), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 28.10.2023 № 01-20-108/2023 (по вопросу об участии в комиссии по земельным участкам на территории Рыбзавод-51), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 6 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 13.11.2023 № 01-20-114/2023 (о принятии мер по исполнению решения о структуре администрации сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 14.11.2023 № 01-20-116/2023 (по вопросу о подписании и обнародовании нормативный правовых актов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 22.11.2023 № 01-20-122/2023 (по вопросу об уведомлении о дне и времени проведения 29-го заседания Собрания депутатов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 28.11.2023 № 01-20-123/2023 (по вопросу о повторном направлении для подписания нормативных правовых актов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 05.12.2023 № 01-20-126/2023 (запрос копий правовых актов из архива с целью защиты интересов населения сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 08.12.2023 № 01-20-129/2023 (напоминание о необходимости подписания и направления решения Собрания депутатов в Управление Минюста России по Республике Дагестан), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 7 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 29.01.2024 № 01-20-012/2024 (по вопросу о необходимости внесения проекта бюджета сельского поселения на 2024 год), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 6 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 29.01.2024 № 01-20-013/2024 (уведомление о необходимости исполнения решения о структуре администрации сельского поселения с 1 января 2024 года), направленного в связи с полным бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 31.01.2024 № 01-20-014/2024 (по вопросу о необходимости внесения проекта решения об изменении границ сельского поселения вместе со всеми материалами), направленного в связи с полным бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 08.02.2024 № 01-20-017/2024 (запрос копий правовых актов и документов-оснований для предоставления земельных участков на территории сельского поселения), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, на указанный запрос глава сельского поселения так и не ответил – на 4 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 13.02.2024 № 01-20-021/2024 (по вопросу о подписании нормативных правовых актов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 13.02.2024 № 01-20-022/2024 (по вопросу о подписании нормативных правовых актов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 2 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 21.02.2024 № 01-20-027/2024 (по вопросу о необходимости представления письменного уведомления об устранении причин, послуживших неудовлетворительной оценке деятельности главы сельского поселения за период с октября 2022 года по сентябрь 2023 года), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 27.02.2024 № 01-20-035/2024 (по вопросу о плане работы и необходимости руководства Регламентом Собрания депутатов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 9 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 29.02.2024 № 01-20-038/2024 (по вопросу о возбуждении исполнительного производства), направленного в связи с неисполнением главой сельского поселения решений судов, – на 6 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 06.03.2024 № 01-20-044/2024 (по вопросу о принятии мер по рассмотрению представления прокурора), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 7 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 08.03.2024 № 01-20-047/2024 (по вопросу о необходимости руководства Регламентом Собрания депутатов), направленного в связи с бездействием в этом вопросе главы сельского поселения, – на 3 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 11.03.2024 № 01-20-049/2024 (жалоба в прокуратуру г. Дербента), направленного в связи с нарушениями главой сельского поселения, – на 9 листах;

- копия обращения Собрания депутатов от 13.03.2024 № 01-20-050/2024 (по вопросу о принятии мер в рамках исполнительного

производства), направленного в связи с игнорированием и отказом главой сельского поселения исполнить решения судов, – на 6 листах.

В СВЯЗИ С ВЫШЕИЗЛОЖЕННЫМ:

1) руководствуясь частью 2 статьи 61 КАС РФ, ПРОШУ СУД признать недопустимыми доказательствами и исключить из административного дела № 2а-663/2024 в качестве не имеющих отношения к административным исковым требованиям административного истца следующие материалы, указанные в протоколе судебного заседания как якобы представленные административным истцом (всего 32 наименования):

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в комиссию по землепользованию МР «Дербентский район» от 29.03.2022 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 29.12.2022 г.;

- ответ зам. главы администрации МР «Дербентский район» от 07.02.2023 г.;

- ответ начальника УЗИО администрации МР «Дербентский район» от 01.06.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» на имя начальника Дербентских РЭС от 18.08.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 13.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 13.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в Министерство по земельным и имущественным отношениям РД от 13.09.2023 г.;

- ответ Министерства по земельным и имущественным отношениям РД от 27.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в ТУ Росимущества по РД от 13.09.2023 г.;

- ответ из ТУ Росимущества по РД от 02.10.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в Управление Росреестра по РД от 13.09.2023 г.;

- ответ из Управления Росреестра по РД от 11.10.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МО «Дербентский район» от 20.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в Министерство сельского хозяйства и природопользования РД от 28.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МО «Дербентский район» от 09.10.2023 г.;

- ответ зам. главы администрации МР «Дербентский район»;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» начальнику МБУ «Райсервис» администрации МР «Дербентский район» от 24.10.2023 г.;

- копия постановления №01 от 02.06.2023 г. о запрещении использования воды;

- ответ из МБУ «Райсервис» администрации МР «Дербентский район» от 30.10.2023 г.;

- копия протокола испытаний от 25.09.2023 г.;

- письмо главы МО «сельсовет Первомайский» в администрацию МР «Дербентский район» от 31.10.2023 г.;

- копия искового заявления от 03.11.2023 г.;

- копия заявления об отказе от иска от 28.12.2023 г.;

- письмо главы Мо «сельсовет Первомайский» на имя начальника Дербентских РЭС от 29.01.2024 г.;

- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» на имя председателя собрания депутатов СП «с/с Первомайский» от 12.02.2024 г.;

- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» ген.директору АО «ККЗ» от 20.02.2024 г.;

- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» к собранию депутатов СП «с/с Первомайский» от 13.09.2023 г.;

- письмо главы администрации СП «сельсовет Первомайский» на имя председателя собрания депутатов СП «с/с Первомайский» от 20.01.2023 г.;

- копии выписок из больничного листа;

- схемы расположения земельного участка;

- отчет главы администрации СП «с/с Первомайский» с октября 2021 г. по сентябрь 2022 г.;

2) руководствуясь частью 1 статьи 302 КАС РФ, ПРОШУ СУД направить в адрес административного ответчика копии всех приложенных к апелляционной жалобе документов;

3) руководствуясь частью 3 статьи 302 КАС РФ, ПРОШУ СУД приобщить настоящие возражения (вместе с приложениями к настоящему возражениям) к материалам административного дела № 2а-663/2024;

4) руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 45 КАС РФ, ПРОШУ СУД рассмотреть направленное 22 апреля 2024 года через ГАС «Правосудие» ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела № 2а-663/2024 и снятии с них выписок и копий, в том числе фотокопий (исход. от 19 апреля 2024 года № 01-20-083/2024) и принять по нему мотивированное определение;

5) руководствуясь частями 2 и 3 статьи 61 КАС РФ, ПРОШУ СУД рассмотреть направленное 3 мая 2024 года через ГАС

«Правосудие» ходатайство об исключении доказательств из материалов (признании недопустимыми доказательств, содержащихся в материалах) административного дела № 2а-663/2024 (исход. от 30 апреля 2024 года № 01-20-088/2024);

6) руководствуясь частью 3 статьи 308 КАС РФ, ПРОШУ СУД не принимать и не рассматривать новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции;

7) ПРОШУ СУД оставить без удовлетворения апелляционную жалобу на решение Дербентского районного суда от 18 апреля 2024 года по административному делу № 2а-663/2024;

8) ПРОШУ СУД оставить без изменения либо изменить решение Дербентского районного суда от 18 апреля 2024 года по административному делу № 2а-663/2024, признав законным удаление главы сельского поселения «сельсовет Первомайский» Дербентского района Республики Дагестан Ширалиева Алисаиба Сардаровича в отставку по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 части 2 статьи 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

Приложение: всего – на 279 листах, включая почтовый документ (на 1 листе) об отправке копии настоящих возражений в адрес административного истца.

Представитель административного ответчика,
действующий без доверенности:

Председатель
Собрания депутатов



О.А. КУРБАНОВ